



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-1674/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BONA FIDE PROM d.o.o. u „stečaju“, OIB 14175074555, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, odlučujući o žalbi RENATE HORVATIN, OIB 45832446829, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne služba u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-46 od 12. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-46 od 12. ožujka 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-46 od 12. ožujka 2021. stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin određena je nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn bruto.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud zaključio da ranijoj stečajnoj upraviteljici pripada pravo na nagradu prema odredbi članaka 5., 10. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u iznosu od 5.000,00 kn bruto uzimajući u obzir opseg poslova koje je stečajna upraviteljica obavila te njihovu složenost.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela Renata Horvatin zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud propustio ocijeniti rad oba stečajna upravitelja prema obimu i složenosti poslova i radu koji su obavili. Smatra da rad novog stečajnog upravitelja kao likvidatora koji je obavio u postupku likvidacije, ne može biti osnova za ocjenu rada stečajnog upravitelja.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak, započeo podnošenjem prijedloga likvidatora Likvidacijske mase Bona fide prom d.o.o. Zagreb, za otvaranjem stečajnog postupka; da je sud rješenjem poslovni broj St-6292/2016 od 12. veljače 2018. otvorio stečajni postupak nad Likvidacijskom masom Bona fide prom d.o.o. i za stečajnu upraviteljicu imenovao Renatu Horvatin; da su stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu održanom 15. svibnja 2018. umjesto stečajne upraviteljice Renate Horvatin imenovali kao stečajnog upravitelja Antu Dragičevića iz Zagreba (ranije likvidatora Likvidacijske mase); da je jedina nekretnina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-564/2015 od 22. travnja 2015; da je rješenjem o namirenju Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli poslovni broj Ovr-510/2018 od 25. rujna 2019. iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul.br. 331 k.o. Orebić, kat. čest 959 ZGR, kat. čest 960 ZGR i kat čest. 942/8 oranice, namiren ovrhovoditelj s osnove glavnice u iznosu od 1.021.682,48 kn i kamata u iznosu od 2.118.717,52 kn, trošak sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn te je naloženo kupcu Amarone d.o.o. Zagreb na ime troška utvrđenja i troška unovčenja predmeta razlučnog prava uplatiti iznos od 100.000,00 kn.

7. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-2418/2020 od 9. lipnja 2020. ukinuo ranije prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-6292/2016 od 13. ožujka 2020. u dijelu u kojem je Renati Horvatin određena nagrada u iznosu od 5.000,00 kn s uputom prvostupanjskom sudu da treba jasno obrazložiti obujam poslova koje je stečajna upraviteljica obavljala te nakon toga donijeti odluku o pripadajućoj visini nagrade ranije stečajne upraviteljice.

8. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je pozvao raniju stečajnu upraviteljicu da dopuni zahtjev za određivanjem nagrade, što je ona podneskom od 15. srpnja 2020. i učinila.

9. Iz stanja spisa nije sporno da je žaliteljica poslove stečajne upraviteljice obavljala od imenovanja (12. veljače 2018.) do izvještajnog ročišta (15. svibnja 2018.) u kojem razdoblju je u skladu s obvezama propisanim Stečajnim zakonom obradila prijavljene tražbine, sastavila izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, tablice prijavljenih tražbina i razlučnog prava. Isto tako nije sporno da je jedina imovina stečajnog dužnika (nekretnina) prodana u ovršnom postupku i da je u tom postupku kako zastupnik po zakonu stečajnog dužnika kao ovršenika sudjelovao

novi stečajni upravitelj Ante Dragičević koji je u tom postupku podnio zahtjev za određivanje troška unovčenja i troška utvrđenja predmeta razlučnog prava prema odredbi članka 254. SZ-a.

10. Iz predmetnog rješenja o namirenju Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli poslovni broj Ovr-510/2018 od 25. rujna 2019. proizlazi da je sud prihvatio zahtjev stečajnog upravitelja i da je odredio da trošak unovčenja i trošak utvrđenja predmeta razlučnog prava iznosi 100.000,00 kn.

11. Odredbom članka 254. SZ-a propisan je paušalni iznos troškova unovčenja i troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava, koji obračun troškova je dužan dostaviti stečajni upravitelj. Upravo iz tih razloga ovaj sud je remisornim dopisom od 6. travnja 2021. pozvao prvostupanjski sud da dostavi obračun troškova na temelju kojih je stečajni upravitelj Ante Dragičević u ovršnom postupku postavio zahtjev na temelju članka 254. SZ-a.

12. Podneskom od 19. travnja 2021. stečajni upravitelj Ante Dragičević je dostavio popis troškova i nagrada koje bi se namirivale iz ostvarenog iznosa od 100.000,00 kn. Od toga iznosa je ranijoj stečajnoj upraviteljici već dosuđen iznos od 140,50 kn na ime stvarnog troška (rješenje poslovni broj St-6292/2016 od 13. ožujka 2020. potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2418/2020 od 9. lipnja 2020.). Od toga iznosa stečajni upravitelj na ime svoga troška zahtijeva iznos od 6.610,00 kn o čemu sud još nije donio odluku), dok na ime nagrade sadašnjem i prethodnom stečajnom upravitelju predlaže dosuditi iznos od 93.249,50 kn.

13. Odredbom članka 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti.

14. Odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano je da nagradu za obavljene poslove, sud određuje bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

15. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

16. Po ocjeni ovog suda a primjenom odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe u ovom konkretnom slučaju, obujam i složenost poslova ranije stečajne upraviteljice i sadašnjeg stečajnog upravitelja je podjednak pa kako iz spisa proizlazi da je unovčena jedina imovina dužnika i da nema gotovinskih sredstava za namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno da su se stekli uvjeti za zaključenje stečajnog postupka to bi ostvareni iznos od 100.000,00 kn trebao služiti za namirenje do sada nastalih troškova postupka među kojima su i nagrade ranijem i sadašnjem stečajnom upravitelju.

17. Kako za sada nije jasno trebaju li se i u kojem iznosu namiriti i ostali do sada ostvareni troškovi stečajnog postupka te predvidivi troškovi koji će nastati

nakon njegovog zaključenja (arhiviranje poslovne dokumentacije) to će sud u ponovnom postupku najprije ocijeniti koliki su do sada ostvareni troškovi stečajnog postupka koji bi se trebali namiriti iz iznosa od 100.000,00 kn kao jedino ostvarenih gotovinskih sredstava te će nakon toga utvrditi koliki bi iznos bio predvidiv za nagrade stečajnim upraviteljima. Nakon toga će razmotriti da li će nagradu žaliteljici odrediti u istom iznosu kao i sadašnjem stečajnom upravitelju.

18. Stoga je rješenje prvostupanjskog suda valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a.

Zagreb, 7. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: eb2fb-c2f1d

Kontrolni broj: 08ca6-8917f-59881

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.